

бург, а патриарх — посвятить его в епископы. Сторонники старой церкви, конечно, почувствовали в этом опасность и попытались воспрепятствовать посвящению, однако после возвращения Петра, в 1718 г., Феофан стал епископом. 1716—1725 гг. — расцвет деятельности Прокоповича. Вместе с Петром он проводит реорганизацию русской православной церкви. Теперь во главе ее стоит уже не патриарх, а коллегия — такая же, как для армии и флота; правда, она получила подкупающее название «святейшего синода». Никто, кроме Прокоповича, не смог бы этого осуществить, потому что для этого надо было быть просветителем. Стефан Яворский оказался тут непригодным, хотя и был образованным человеком.⁹ Он, как и Феофан, учился в Польше, но остался чужд идеям Просвещения в отличие от Прокоповича. Для сторонников старой православной церкви Просвещение было проявлением «протестантизма».¹⁰ Как известно, именно Просвещение полностью преодолело религиозную нетерпимость.

Нападки Яворского на протестантизм, в которых проявилась его религиозная нетерпимость, были направлены прежде всего против Прокоповича. Однако они не могли быть полностью отнесены к нему, так как Феофан отрицал лишь воинствующую нетерпимость. В этих спорах внутри православной церкви принципиальное значение имело отношение к схоластике. Именно оно отличало Прокоповича от Стефана Яворского и от главного противника Феофана — Феофилакта Лопатинского, который в 1728 г. издал «Камень веры». Прокопович решительно отвергал схоластику и искал новых путей в философии и теологии, а Яворский и Лопатинский держались за нее. В качестве ректора Славяно-греко-латинской академии Лопатинский стоял на страже схоластики: ведь она служила защитой от надвигающегося Просвещения.

Уже эти заметки показывают, какого пристального внимания заслуживает история русской православной церкви XVIII в. со стороны историков русской литературы. Иначе невозможно будет правильно понять значение такой фигуры, как Феофан Прокопович.

⁹ О его библиотеке см.: С. И. Маслов. Библиотека Стефана Яворского. — Чтения в Историческом обществе Нестора-летописца, т. XXIV, ч. 2, Киев, 1914.

¹⁰ Впрочем, и в настоящее время православные и католические богословы придерживаются этого мнения. См.: *Lexikon für Theologie und Kirche*, Bd. VIII, 1963, стр. 788 и сл. (Статья о Прокоповиче, автор Б. Шульце).